Prof. Dr. Alfred Toth

Kenosemiotische Diagonalität

1. Wie man anhand der Permutationen der kenosemiotischen Mengen S = (1, 2, 3, 4) sieht

$$\begin{array}{c|ccccccccccccccccccccccc|c}
1 & 1 & 1 & 1 & 1 & 1 & 2 & 2 & 2 & 2 & 2 & 2 & 3 & 3 & 3 & 3 & 3 & 3 & 4 & 4 & 4 & 4 & 4 & 4 & 1 \\
2 & 2 & 3 & 3 & 4 & 4 & 1 & 1 & 3 & 3 & 4 & 4 & 1 & 1 & 2 & 2 & 4 & 4 & 1 & 1 & 2 & 2 & 3 & 3 & 2 \\
3 & 4 & 2 & 4 & 2 & 3 & 3 & 4 & 1 & 4 & 1 & 3 & 2 & 4 & 1 & 4 & 1 & 2 & 2 & 3 & 1 & 3 & 1 & 2 & 3 \\
4 & 3 & 4 & 2 & 3 & 2 & 4 & 3 & 4 & 1 & 3 & 1 & 4 & 2 & 4 & 1 & 2 & 1 & 3 & 2 & 3 & 1 & 2 & 1 & 3
\end{array}$$

hat man natürlich sehr viele Möglichkeiten, semiotische Quadrate zu bilden, z.B. hat das semiotische Quadart

$$\begin{array}{cccc}
1 & 1 & 1 & 1 \\
2 & 3 & 3 & 4 \\
4 & 2 & 4 & 2 \\
3 & 4 & 2 & 3
\end{array}$$

weder eine konstante Haupt- noch eine konstante Nebendiagonale, und daher enthält jede Zeile oder Spalte mindestens einen semiotischen Wert mindestens doppelt.

Wählt man jedoch semiotische Quadraten mit entweder konstanter Haupt- oder konstanter Nebendiagonale

$$\begin{array}{cccc}
2 & 2 & 2 & 1 \\
4 & 3 & 1 & 2 \\
3 & 1 & 3 & 3 \\
1 & 4 & 4 & 4
\end{array}
\qquad\qquad
\begin{array}{cccc}
2 & 3 & 4 & 1 \\
4 & 2 & 1 & 3 \\
3 & 4 & 2 & 4 \\
1 & 1 & 3 & 2,
\end{array}$$

so enthält immer noch mindestens eine Zeile oder Spalte mindestens einen doppelten semiotischen Wert.

2. Beschränkt man sich jedoch auf semiotische Quadrate, die sowohl konstante Haupt- als auch Nebendiagonalen haben, d.h. lateinische Quadrate, wie z.B.

3	2	2	1		2	3	4	1
4	3	1	2		4	2	1	3
2	1	3	4		3	1	2	4
1	4	4	3		1	4	3	2,

so erkennt man als Schema aller semiotischen lateinischen Quadrate

a	b	c	d
b	a	d	c
c	d	a	b
d	c	b	a,

d.h. die Partitionierung des semiotischen Raumes in vier Teilräume, deren Grundstruktur

A	B
B	A,

also die bereits von Günther (1991) festgestellte Orthogonalität innerhalb einer "Arithmetik der Vermittlung" ist.

Literatur

Günther, Gotthard, Das Phänomen der Orthogonalität. In: ders., Idee und Grundriss einer nicht-aristotelischen Logik. 3. Aufl. Hamburg 1991, S. 419-430

7.5.2012